

A C T A

DE LA COMISIÓN DEL GRADO EN LENGUA Y LITERATURA ESPAÑOLAS DE LA FACULTAD DE FILOLOGÍA CELEBRADA EL DÍA 3 DE DICIEMBRE DE 2013

Comienza la sesión a las 12.30 horas, en la sala 2 de Filología del Edificio de Humanidades, bajo la presidencia del Sr. Decano, D. Antonio Moreno Hernández, actuando como Secretaria D.^a Marina Sanfilippo, Secretaria Académica Adjunta de la Facultad, con la asistencia de los profesores permanentes y no permanentes, profesores-tutores, estudiantes, y representantes del personal de administración y servicios que se detallan a continuación:

Coordinadora de la Titulación: D.^a M.^a Rosa Aradra Sánchez

Responsable de Calidad de la Facultad: D.^a M.^a Antonieta Andión Herrero, Vicedecana de Calidad e Innovación

Representante del Departamento de Lengua Española y Lingüística General: D. Agustín Vera Luján

Representante del Departamento de Filologías Extranjeras y sus Lingüísticas: D.^a Ana Ibáñez Moreno.

Representante del Departamento de Filología Francesa: D.^a Brigitte Leguen Peres

Representante del Departamento de Filología Clásica: D.^a Mercedes Trascasas Casares

Representante del Departamento de Historia del Arte: D. Miguel Ángel García Hernández

Representante de profesores-tutores: D.^a M.^a Deseada López Fernández (por webconferencia)

Representante de Estudiantes: D. Luis Vicente Pujalte Pérez

Representante del Personal de Administración y Servicios: D. Manuel Lorenzo Orive

Disculpan su ausencia los siguientes miembros de la Comisión: D.^a Diana Carrió Invernizzi, D. Miguel F. Ruiz Garrido y D.^a Clara Isabel Martínez Cantón.

1. INFORME DEL SR. DECANO

El Sr. Decano da la bienvenida y agradece la presencia a todos los miembros presentes de la Comisión, en especial a la representante de profesores tutores que asiste a través de webconferencia.

El Sr. Decano afirma que se trata de una reunión ordinaria de la Comisión del Grado en Lengua y Literatura Españolas con vistas a tratar sobre todo temas del curso pasado. Para empezar contextualizando la situación actual de la titulación, el Sr. Decano subraya que se ha llegado con el curso pasado a la culminación del título y expresa su satisfacción por la primera promoción de graduados, que consta de 17 personas entre la convocatoria de junio y la de septiembre. Pone de manifiesto que, después de la fase de puesta en marcha, se entra en una etapa de consolidación del título.

El Sr. Decano expone la evolución de la matrícula en estos últimos 5 años, aunque comenta que para el curso 2013-2014 se dispone de información todavía provisional. En el curso 2009-2010, el primer año de implantación del Título de Grado, la matrícula fue de 975 estudiantes; pasando a 1742 en el año 2010-2011; a 2418 en el año 2011-2012 y a 2798 en el año 2012-2013. En este curso 2013-2014 se han matriculado 3497 estudiantes, pero es probable que este número se reduzca, porque todavía no se ha cerrado el proceso de matrícula, y se sitúe alrededor de los 3000 estudiantes. El Sr. Decano subraya que se trata del Título de Grado de esta especialidad más numeroso de España, lo cual es una satisfacción y una responsabilidad para todos los que forman parte de él.

El Sr. Decano hace constar a la Comisión que, después de las acreditaciones necesarias para la puesta en marcha del Título, ahora van a empezar, de forma bastante inmediata, procesos de acreditación del título que conllevan más trabajo, sobre todo para la Coordinadora del Título y la Vicedecana de Calidad. Comenta que se ha procurado implementar en la página web de la facultad todos los recursos exigidos para estos procesos, jerarquizando y priorizando la información.

El Sr. Decano hace referencia a que la Facultad ha tenido que asumir a finales del curso pasado todo el proceso de gestión de los Trabajos de Fin de Grado, que ha comportado muchos problemas, desde compaginar las peticiones de los estudiantes que priorizan en las líneas de investigación con la disponibilidad de los equipos docentes hasta la gestión de las aplicaciones, muy problemática este año. El Sr. Decano pone de manifiesto que todo esto ha representado un volumen de trabajo importante para la Coordinadora del Título, D.^a M.^a Rosa Aradra Sánchez, con el apoyo de la Secretaría de la Facultad. Afirma que, por su complejidad inesperada, habrá que volver a plantear el proceso y reorganizar algunos puntos con vistas al aumento de estudiantes en el TFG.

El Sr. Decano hace referencia, en segundo lugar, a todas las actividades necesarias para que la Coordinadora gestione la información y se mantenga el título en marcha. Recuerda a este propósito el grave déficit de personal administrativo que sufre la Facultad. También da fe del gran esfuerzo e implicación del PAS de la Facultad para llevar a cabo todas las gestiones requeridas.

En tercer lugar, el Sr. Decano aborda el tema de los plagios en las PECs y otros trabajos e informa de que en el Consejo de Gobierno anterior a esta reunión de la Comisión del Grado se presentó una petición para que se diseñe una política institucional relativa a este asunto con un régimen sancionador que no dependa de las decisiones de cada profesor. Subraya la gravedad del problema y afirma que es necesario desarrollar una normativa consensuada también con la representación de estudiantes.

El Sr. Decano insiste en la importancia de la labor de consolidación del Título, para refinar y ajustar los aspectos que lo necesiten. En este sentido, el Sr. Decano subraya el papel fundamental de la Comisión del Título y afirma se ha convocado esta reunión para evaluar cómo ha ido el curso 2012-2013 y, si procede, estudiar propuestas de mejora.

El Sr. Decano concluye su informe y a continuación pasa al siguiente punto del orden día, cediendo la palabra a la Coordinadora de la Comisión, D.^a M.^a Rosa Aradra Sánchez.

2. INFORME DE LA COORDINADORA DE LA COMISIÓN

2.1. En primer lugar, la Coordinadora detalla las actividades desarrolladas desde la reunión anterior de la Comisión de Coordinación del Grado, del 29 de abril de 2013, destacando los puntos siguientes:

- a) En abril de 2013, se ha realizado el seguimiento y la validación definitiva de las Guías y materiales didácticos de todas las asignaturas del Grado.
- b) Se han preparado, virtualizado y gestionado los exámenes de septiembre del TFG, con la relativa recogida de calificaciones y emisión de Actas.
- c) Se han gestionado las reclamaciones recibidas en la Coordinación y el Decanato. Se trataba de una queja formal relativa a la asignatura “Latín para hispanistas” y se habló con el Equipo Docente, adoptando medidas de mejora concretas para este curso.
- d) En el mes de julio, se trabajó también en la baremación del *Curriculum Vitae* y las entrevistas personales relativas a cinco expedientes de estudiantes que solicitaron el ingreso al Grado por la vía profesional. Se aceptaron cuatro solicitudes y se rechazó una. La Coordinadora agradece la ayuda de la Dra. Marina Sanfilippo en este proceso.
- e) El 27 de noviembre de 2013, se celebró una reunión con el IUED para estudiar las necesidades formativas de los docentes del Grado. La Coordinadora pidió previamente a los Equipos Docentes que indicaran sus deseos, pero las peticiones recibidas fueron muy escasas; entre ellas la Coordinadora destaca: formación en Excel, presentación de Power Point, comunicar en público, gestión del tiempo e información sobre los cursos Coma. La Coordinadora pidió un enfoque más práctico y más cercano y un asesoramiento cualificado en caso de dudas posteriores al curso.

A continuación, la Coordinadora de la Comisión informa de que se han baremado las solicitudes de alumnos para matricularse en la asignatura de TFG con menos de 180 créditos. En el Grado en Lengua y Literatura españolas se recibieron 6 solicitudes y se aceptaron todas. La Coordinadora agradece el apoyo ofrecido por D.^a M.^a Dolores Rodríguez Estévez y D.^a Marina Sanfilippo en toda la gestión. La Coordinadora de la Comisión destaca que, de cara al curso que viene, se analizarán los resultados de estos alumnos, para controlar si tienen problemas para finalizar el TFG; en este caso se volvería a aplicar el criterio de aceptar solo los alumnos con 180 créditos superados.

La Coordinadora menciona también el seguimiento que se hizo de la propuesta recibida para crear una orla y afirma que habrá que abordar el tema de alguna forma. El Sr. Decano añade que se va a estudiar un procedimiento virtual.

2.2. Por lo que se refiere al SIT, la Coordinadora de la Comisión destaca que no han concedido becaria para el curso 2013-2014, por lo que no se puede contar con ayuda para la actualización del SIT, ni para la recogida de información o el seguimiento de los cursos virtuales; solo se podrá recabar información en este sentido a través de los cuestionarios de satisfacción de los alumnos, por lo que se pierde objetividad.

La Coordinadora informa de que se ha creado una carpeta específica donde almacenar los Trabajos de Fin de Grado del curso 2012-2013. También se ha actualizado distinto tipo de información: aparte de todas las Guías I, Guías II y documentos de Orientaciones a los Tutores de las asignaturas del curso pasado, ya se están subiendo los

documentos de las asignaturas anuales y del primer semestre de este año. La Coordinadora pidió a todos los Equipos Docentes que le mandaran la documentación, pero no todos contestaron; la Coordinadora subraya que, si los ED no responden, ella misma tendría que entrar en los cursos virtuales para descargar personalmente las Guías y las OT. Pide por lo tanto que se transmita a los Equipos Docentes la importancia de que envíen los documentos necesarios. Informa también de que ya ha realizado de forma manual la actualización de la parte I de las guías, ya que no está activada la aplicación prometida. Como propuesta de mejora pide estudiar cómo agilizar la recogida de esta información. Antes de pasar al siguiente punto del informe, el Sr. Decano subraya el trabajo ímprobo que representa la actualización del SIT.

2.3 En lo que concierne a los materiales didácticos, la Coordinadora informa de que el 4 de noviembre de 2013 se enviaron al IUED dos libros de texto, de asignaturas de cuarto curso, que solo contaban con la aprobación parcial. Se trata de las asignaturas:

- a) *Teatro español de los siglos XVIII al XXI* (Prof. J. Romera Castillo)
- b) *Aspectos discursivos y textuales de la comunicación lingüística en español* (Prof. Antonio Domínguez Rey)

En los dos casos se ha recibido la valoración de “adecuado, sin modificaciones” y la Coordinadora solicita la aprobación de la Comisión para subir los informes al SIT. La Comisión aprueba por unanimidad. La Coordinadora pone de manifiesto que solo falta por aprobar el libro de texto de la asignatura de *Prágmatica y Comunicación intercultural*, por encontrarse actualmente en prensa. También expone una duda que tiene con respecto a un cambio que ha habido en el material didáctico de la asignatura de Gallego, en la que ha pasado a ser básico un material que antes era complementario. Se estima conveniente pedir el informe del IUED al respecto.

A continuación, la Coordinadora pone de manifiesto que la Jefa de Sección de Coordinación de Producción, D.^a Rosa M.^a Tercero, envió un mensaje el 14-11-2013 a los coordinadores, en el que comunicaba que a partir del curso que viene no se enviará la *Hoja de recogida de información de Materiales en las asignaturas*. Los coordinadores de los Títulos de Grado deben encargarse de recoger la información, pero todavía no les han indicado el procedimiento ni el alcance de la medida. A este propósito, la Coordinadora hace hincapié en la necesidad de un apoyo administrativo para llevar a cabo las gestiones de la Coordinación del Grado.

La Coordinadora informa de que, de forma paralela a la reunión de la Comisión, se está desarrollando una sesión informativa del Vicerrectorado de Ordenación Académica, en la que se está tratando temas relativos a los materiales didácticos y el TFG. La Coordinadora ha asistido a una parte de dicha sesión y ahí se ha insistido en que las *Hojas de recogida de información de Materiales en las asignaturas* eran un mero trámite editorial. En cambio, es muy importante que los Coordinadores de Títulos de Grado estén al tanto de cualquier cambio en los materiales didácticos de las asignaturas. Cada coordinador es libre de diseñar el documento a través del cual controlar los posibles cambios.

Toma la palabra D.^a Brigitte Leguen para preguntar sobre el protocolo que se va a seguir para la aprobación y publicación de materiales básicos. El Sr. Decano destaca que ahora mismo para la aprobación de un material básico hacen falta el informe de idoneidad del Departamento, el informe no vinculante del IUED y el de la Comisión del Grado.

La Coordinadora informa de que en la sesión informativa del Vicerrectorado de Ordenación Académica se ha insistido en que las Guías II solo deben volver a pasar por la Comisión si se aportan cambios sustanciales. En el BICI solo se publicarán modificaciones

que hayan sido aprobadas previamente por la Comisión o que tengan el visto bueno del Decano. También se ha sugerido que los textos para los que el IUED haya sugerido modificaciones vuelvan a ser evaluados.

La Coordinadora pasa a hacer referencia a los cambios en la asignación de docencia, de los que ha sido informada solo parcialmente por los Departamentos. En muchos casos ha tenido información de esos cambios tras comprobar directamente la asignación de docencia que figura en la información web de las distintas asignaturas. El Sr. Decano pide a los representantes de los Departamentos en la Comisión que comuniquen la necesidad de informar a la Coordinadora de los cambios en la asignación de docencia. La Coordinadora reitera este ruego porque la información puede repercutir en múltiples gestiones y en la asignación de TFGs.

Los cambios en la docencia del Grado para este curso 2013-14 son los siguientes:

- Dpto. de Literatura española (BICI del 30 de septiembre de 2013)
“Textos literarios de la Edad Media” (Grado, 1^{er} curso, 1^{er} cuatrimestre) la impartirán D.^a Nieves Baranda y D.^a Elena González-Blanco.
“Textos literarios modernos” (1^{er} curso, 2^o cuatrimestre) la impartirán D.^a Margarita Almela Boix (con un 66,66% de la docencia) y D.^a María Pilar Espín (con un 33,33% de la docencia).
- Dpto. de Lengua española
“Semántica de la Lengua Española”: D. Francisco Abad (más D.^a Victoria Escandell).
“Aspectos Discursivos y Textuales de la Comunicación Lingüística en Español”: D. Antonio Domínguez Rey (más D. Agustín Vera Luján).
“Enseñanza del Español como L2 y como LE”: M.^a Antonieta Andión Herrero (más Carmen Chacón García).
- Dpto. Filologías extranjeras
“Teoría lingüística. Métodos, herramientas y paradigmas” (1^{er} curso, 2^o cuatrimestre). Al equipo docente de D. Ricardo Mairal, D.^a Beatriz Pérez Cabello de Alba y D. Ismael Iván Teomiro García se incorpora este curso D.^a Silvia Barreiro.
“Lengua moderna Inglés I”: Sale del Equipo docente la profesora D.^a Laura Alba, se mantienen D.^a Mónica Aragonés González y D. José Javier Ávila Cabrera, y se incorpora nueva este año D.^a Pilar Rodríguez Arancón.
“Italiano I” e “Italiano II”: Se suman al equipo docente, compuesto por D. Salvatore Bartolotta y D.^a María Gracia Moreno Celeghin, las profesoras D.^a Marina Sanfilippo y D.^a María Angélica Giordano Paredes.
- Equipos docentes de otras Facultades
“Arte y poder en la Edad Media”: Equipo docente compuesto por D.^a Diana Carrio Invernizzi y D.^a Amaya Alzaga Ruiz (incorporación nueva este curso). Dejan la asignatura D. José Enrique García Melero, D.^a Alicia Cámara Muñoz y D. Antonio Urquizar Herrera (Comunicado del Dpto. oct. 2013).
“Discursos del Arte Contemporáneo”: D.^a Constanza Nieto y D. Miguel Ángel García Hernández. D.^a Sagrario Aznar no está en ED, sí en tutorización.

2.4. Informe anual del Grado 2012-13

La Coordinadora pasa a presentar y comentar brevemente el informe anual relativo al año académico 2012-13 (cf. ANEXO 1), avisando que no va a detenerse en todos los puntos. Comenta que el informe no se ha realizado en la plantilla automatizada que se había prometido desde la Oficina de Calidad, sino de forma manual lo cual supone un esfuerzo notable por la complejidad de los datos y las aplicaciones que hay que manejar.

Señala que para la Memoria de actividades se ha remitido a las actas de las Comisiones correspondientes y destaca que durante el curso 2012-2013 ha continuado el proceso de implantación del Grado, con la puesta en marcha del cuarto curso y del TFG. Recuerda que el total de alumnos matriculados en el curso 2012-2013 fue de 2798 estudiantes.

En cuanto a los datos del análisis de los indicadores del rendimiento académico, subraya que la Tasa de Éxito es bastante elevada (88,22) y que en general todas las Tasas superan la media de la UNED, sobre todo la Tasa de Éxito de exámenes realizados, que está 12 puntos por encima de la media de la UNED.

La Coordinadora comenta que la evolución de las tasas académicas no presenta diferencias significativas; la tasa de evaluación ha sufrido un ligero ascenso desde la implantación del Grado, mientras que la Tasa de Éxito muestra cierta tendencia a la baja. La Coordinadora considera positivos estos datos. Destaca que la Tasa de Reconocimiento es la que muestra más oscilaciones, pero la Vicedecana de Calidad pone de manifiesto que no se trata de datos fiables a causa de los retrasos en los reconocimientos de créditos.

Por lo que se refiere a número de exámenes aptos, la Coordinadora comenta que el porcentaje es del 67,28% de los exámenes presentados. Las calificaciones son buenas y la nota media del Grado ha sido de 7,48; la Coordinadora destaca que se trata de la segunda mejor nota de todas las titulaciones de la UNED, solo por debajo del Grado en Filosofía (7,49) y seguido muy de cerca por el Grado en Estudios Ingleses (7,44). Con respecto a la nota media global de cursos anteriores, la Coordinadora destaca que la del 2012-2013 es la más baja de los cuatro años que lleva impartándose el Grado, como es normal ya que corresponde a asignaturas de todos los cursos. La Coordinadora informa de que, desglosando las calificaciones, el porcentaje mayor corresponde al notable (35,96) seguido por el aprobado (31,65). Llama la atención el bajo índice de suspensos (12,70).

A continuación la Coordinadora pasa a analizar los cuestionarios de satisfacción, destacando que la media de valoración de la UNED es de 81,29 y la de Facultad 81,66, mientras que la del Grado en Lengua y Literatura españolas las supera en más de 5 puntos (86,58). En cuanto a la participación, hay un total de 1318 cuestionarios respondidos; puesto que en el curso 2011-2012 se contestaron 1251 cuestionarios se aprecia un ligero aumento. Sin embargo, de las 64 asignaturas que componen el Grado, 9 tienen significatividad baja y el resto no son valorables, con un error de estimación muy elevado.

En cuanto a los resultados por semestre, estos se prestan a muchos análisis. La Coordinadora recuerda que los resultados del primer semestre se analizaron en otra reunión de la Comisión, por lo que va a presentar las asignaturas del segundo semestre, que han conseguido en general una valoración alta. No obstante, se observan algunas asignaturas con valoraciones por debajo del 5, que exigen un mayor seguimiento y contactar con los Equipos Docentes, a fin de recabar las correspondientes propuestas de

mejora. La Coordinadora recuerda que el protocolo establecido prevé comunicar a los Equipos Decentes que las encuestas están disponibles; pedirles una valoración sobre los resultados obtenidos y sobre las sugerencias de los alumnos, especialmente a los equipos docentes de asignaturas valoradas significativamente por debajo de la media; y realizar un seguimiento anual sobre las respuestas dadas a las carencias detectadas por los alumnos en estas asignaturas.

La Coordinadora comenta el gráfico de la página 10 del Informe (cf. 1), donde las asignaturas están agrupadas por curso. Los resultados más bajos corresponden a la asignatura de *Historia del libro y de la imprenta*, que necesitará un seguimiento. El Sr. Decano destaca el carácter relativo de estos datos, teniendo en cuenta el número de cuestionarios respondidos.

A continuación la Coordinadora informa sobre el cuestionario de valoración de las asignaturas por parte de los tutores: en la UNED la media es del 89,20, en la Facultad de Filología del 91,12 y en el Grado en Lengua y Literatura españolas del 89,58. Los tutores han valorado de forma muy positiva las asignaturas, aunque todos los resultados tienen un error de estimación muy elevado. La Coordinadora valora muy positivamente estos cuestionarios que aportan a los Equipos Docentes una visión más cercana de la marcha de la asignatura, al estar en contacto directo con los estudiantes.

En cuanto al análisis de las aportaciones y valoraciones realizadas por los Equipos Docentes en relación al desarrollo de la actividad docente, la Coordinadora comenta que ha respondido un 64% del total de equipos docentes del Grado, participación inferior al año pasado, en el que respondió un 75 %; por lo que la Coordinadora plantea la oportunidad de seguir con esta fórmula. A propósito de las observaciones aportadas por los profesores, destaca que siempre se refieren a puntos muy concretos (materiales didácticos, foros, etc.), por lo que se podría agilizar la recogida de información con fórmulas más objetivas, tal y como se propuso en un documento concreto a la representante de la Oficina de Calidad en la última reunión de la Comisión de Calidad. La Coordinadora ha recopilado en el punto 4 del informe lo que ha estimado más importante, y sobre todo, las observaciones más repetidas, muchas en la misma línea de lo apuntado el curso pasado. Se remite a este punto del Informe anual en el Anexo 1.

Sobre la valoración de quejas y sugerencias, la Coordinadora informa de que, durante el curso 2012-2013, se atendieron tres quejas formales, que ya están solucionadas, después de consultar con los Equipos Docentes. Las Comisiones de Reclamaciones de los distintos Departamentos que componen el Grado recibieron 8 solicitudes de revisión, dirigidas a los Dptos. de Lengua española, Literatura española y Teoría de la literatura, y Filología Francesa; los demás Departamentos no han recibido solicitudes. Destaca que teniendo en cuenta el número de exámenes realizado durante este curso (11436) este porcentaje supone el 0.06%. Todas las notas fueron ratificadas.

En cuanto a las propuestas de mejora, la Coordinadora destaca que se ha ajustado el temario de algunas asignaturas para que fuera más abarcable en el tiempo disponible y se han realizado PECs más reducidas en contenido y extensión. También menciona los esfuerzos que se están realizando para actualizar los contenidos y materiales de los cursos virtuales de muchas asignaturas, introduciendo materiales complementarios, grabaciones, actividades, etc. La Coordinadora insiste en la importancia de la participación de los alumnos a la hora de contestar a los cuestionarios de satisfacción.

2.5. Seguimiento Aneca

La Coordinadora informa de que la Aneca realizará un segundo seguimiento del título a través del programa MONITOR, para lo que remite al informe que presentará a continuación la Coordinadora de Calidad de la Facultad.

2.6. Información en la página web del Grado

La Coordinadora del Grado informa asimismo de que se está trabajando en la actualización y revisión de todos los enlaces de la presentación del Grado. Insiste en la necesidad de que se actualicen las páginas personales de los profesores, siguiendo con las directrices recibidas de la Aneca.

El Sr. Decano subraya el esfuerzo y dedicación que requiere la elaboración del informe, añade que se va a presentar a la Junta de la Facultad y después se subirá al SIT y da las gracias a la Coordinadora del Grado. Pasando al siguiente punto del orden del día, el Sr. Decano cede la palabra a D.^a María Antonieta Andión, Coordinadora de Calidad de la Facultad.

3. INFORME DE LA COORDINADORA DE CALIDAD DE LA FACULTAD

La Coordinadora de Calidad no estima necesario ahondar más en datos estadísticos y ofrece información sintética sobre los indicadores del Grado, después de destacar que los dos Grados de la Facultad exhiben en este sentido un comportamiento coherente. Insiste sobre el hecho de que los indicadores fundamentales del Grado establecen una relación significativa entre tres parámetros: créditos matriculados, créditos sometidos a evaluación y tasa de éxito. Estos tres ejes permiten determinar las diferentes tasas. Pone de manifiesto que la relación entre créditos matriculados y créditos sometidos a evaluación es de aproximadamente el 50%, mientras que la tasa de éxito es muy alta. Interpreta que esto puede deberse a dos causas: el nivel de dificultad de las asignaturas y las expectativas poco realistas de los estudiantes, aunque estas van ajustándose a la realidad conforme los estudiantes pasan de curso y se familiarizan con la UNED. La Coordinadora afirma que es importante aclarar cómo ayudar a los estudiantes, pidiendo la colaboración de los Equipos Docentes para enfocar acciones de mejora como la adecuación de los contenidos, los materiales y las Pecs (ajustando el pasaje de la Licenciatura al Grado) o el desarrollo paulatino de la participación de los alumnos. A este propósito la Coordinadora de Calidad comenta la necesidad de un mejor apoyo técnico para que los cursos virtuales funcionen bien. La Coordinadora de Calidad expresa su satisfacción por la tasa de éxito y la nota media y apoya las propuestas de mejora indicadas por la Coordinadora del Grado, a las que añade el hecho de que la UNED tiene que informar a los alumnos del nivel de esfuerzo que requiere estudiar en la UNED.

Sobre los cuestionarios de satisfacción, la Coordinadora de Calidad subraya que los resultados han mejorado, pero la significatividad sigue siendo baja porque hay asignaturas que tienen índices de participación muy bajos. Pone de manifiesto que es importante transmitir a los alumnos la necesidad de contestar a los cuestionarios para que estos tengan significatividad, por lo que pide que los representantes de los alumnos se hagan eco del tema.

La Coordinadora de Calidad destaca que a través de los cuestionarios se recogen también aspectos que no dependen de los Equipos Docentes, como el aspecto técnico de los cursos virtuales y el funcionamiento de las tutorías presenciales. Manifiesta su preocupación porque incidencias relativas a este último tema aparecen en los cuestionarios y hay que decidir cómo trasladar esta información a los Centros Asociados.

A continuación la Coordinadora de Calidad recuerda que por segunda vez la Titulación está en el programa Monitor y pide que conste en acta un reconocimiento a la labor de la Coordinadora del Grado para actualizar y completar la información en el SIT. Pone de manifiesto que se está actualizando y aumentando continuamente la información sobre los títulos en la web y menciona la colaboración de D.^a Mar Arranz, de la Oficina de Calidad. Informa de que es necesario que los profesores actualicen sus páginas web, porque el programa Monitor va a controlar la visibilidad de los datos y pide que se muestre la adecuación del perfil del profesor a las asignaturas que imparte. En breve se va a pasar una plantilla para que el profesorado que no tiene su web actualizada sepa cuáles son los datos que tiene que poner.

Con respecto a la acreditación de los Títulos, la Coordinadora de Calidad explica que la Aneca se ha comprometido a mandar un calendario con los plazos de acreditación para cada título concreto. También informa de que se está valorando eliminar la aplicación de asignación del Trabajo de Fin de Grado para algunas facultades.

La Coordinadora de Calidad comenta el seguimiento de la herramienta Quiz que muchas asignaturas utilizan, puesto que hay incidencias llamativas. Calidad está trabajando en ello junto con el Vicerrectorado de Tecnología.

La Coordinadora de Calidad concluye su informe. El Sr. Decano agradece la información ofrecida y destaca la importancia de la labor de Calidad de cara a las nuevas intervenciones de la Aneca y a los retos que esto plantea.

4. TRABAJO DE FIN DE GRADO

El Sr. Decano pone de manifiesto que está creciendo la matrícula de esta asignatura y cede la palabra a la Coordinadora del Grado para que dé información sobre el curso 2012-2013.

A) Información curso 2012-2013

La Coordinadora del Grado informa de que se matricularon 26 alumnos (0-1 alumnos por profesor, aparte del caso de una profesora que tuvo 2), por lo que no todos los profesores dirigieron TFG. Del total de alumnos matriculados se presentaron 20 (el 76.9% de los matriculados), 17 en junio y 6 en septiembre. El 100% de los presentados superaron la asignatura con las calificaciones siguientes:

Matrícula de Honor: 2
Sobresaliente: 16
Aprobados: 2

La Coordinadora destaca que en un principio se habían asignado 4 matrículas de Honor, pero solo se permite asignar un 5% sobre los alumnos matriculados, por lo que se tuvo que revisar esta cifra atendiendo a los expedientes de los alumnos.

La Coordinadora subraya que el índice de egresados fue de 11 en junio y 6 en septiembre. Hay 3 alumnos a los que se les guarda la nota para el curso 2013-2014, porque tienen alguna asignatura pendiente.

La Coordinadora recuerda las gestiones siguientes:

- a) Seguimiento del curso de aLF.
- b) Preparación y virtualización de exámenes.
- c) Recogida de VºBº y TFGs en pdf (subidos al SIT).
- d) Gestión de entrega de defensas escritas a través de Secretaría.
- e) Recopilación e introducción de notas.
- f) Emisión de listados y Actas.

La Coordinadora menciona distintos tipos de incidencias:

- a) Dudas de los profesores al momento de corregir, ya que en la aplicación de corrección de exámenes todos los profesores tenían acceso a las pruebas de todos los estudiantes del TFG. Esto causó muchos correos y aclaraciones.
- b) Problemas para emitir actas sobre todo en la convocatoria de junio, porque faltaban muchos reconocimientos de créditos. A este propósito la Coordinadora pide que conste en acta su agradecimiento a la sección de Atención al Estudiante y especialmente a D.^a M.^a del Carmen Puerta Torres por su colaboración. Informa de que hubo muchas quejas de estudiantes porque aparecían como no evaluados en las actas a pesar de que en realidad tenían todos los créditos superados o convalidados.
- c) Problemas puntuales para emitir anexos al acta en septiembre, porque la aplicación exigía que se volvieran a introducir las notas de forma manual.

La Coordinadora recuerda que se contactó repetidas veces con el entonces Vicerrector adjunto de Espacio Europeo, D. Luis Grau, y le agradece su apoyo.

B) Información curso 2013-2014

La Coordinadora del Grado recuerda que se han realizado las gestiones siguientes:

- a) Validación de la Guía I.
- b) Actualización de la Guía II
- c) Contactos con la Biblioteca para actualizar el Curso en Competencias Genéricas en Información.
- d) Revisión y actualización de la información en la web y publicación de calendarios y listados de asignación.
- e) Revisión y actualización de los tutores en la Aplicación de Secretarías.
- f) Atención al curso virtual, porque no se dispone de TAR.
- g) Creación de una base de datos con los títulos del TFG y nombres de tutores para los certificados de docencia.

A continuación la Coordinadora informa de que este año se han matriculado 62 alumnos, de los que tres tienen el TFG aprobado desde el año pasado. Se reparten de la siguiente forma: 31 están asignados al Departamento de Literatura española, 24 al Departamento de Lengua española, 1 al Departamento de Filología Francesa, 2 al

Departamento de Filologías Extranjeras y sus Lingüísticas y 1 al Departamento de Filología Clásica.

Recuerda que la asignación ha sido manual porque la aplicación no ha permitido hacerlo de otra manera. Este proceso es complejo y presenta múltiples variables; se ha realizado conjuntamente con la Coordinadora del Grado en Estudios Ingleses, la Dra. Eva Estebas, y con Marina Sanfilippo, aparte de la ayuda puntual de D.^a Dolores Rodríguez Estevez, D.^a Francisca Martín Lamas y D.^a M.^a del Carmen Puerta Torres. También se contó con apoyo técnico, que la Coordinadora agradece, porque la aplicación generaba muchísimos errores.

La Coordinadora expone que los datos que se tienen en cuenta para la asignación de líneas son la priorización de líneas que los estudiantes indican al realizar la matrícula y la puntuación resultante de la nota media del expediente y los créditos superados. Por otra parte, hay que tener en cuenta a los profesores, ordenados por categoría y antigüedad dentro de cada línea; varios profesores están adscritos a varias líneas y esto genera muchos problemas. También se tuvo en cuenta el cupo ofertado por línea, si los profesores dirigieron un TFG durante el curso pasado y si los profesores están en los dos Grados de la Facultad. La Coordinadora cree que la solución encontrada ha sido satisfactoria para todos y la gran mayoría de los estudiantes están trabajando en su primera opción.

La Coordinadora pone de manifiesto que hubo los mismos problemas para las asignaciones porque la aplicación no funcionaba correctamente, no era fiable la puntuación del expediente y se fueron volcando créditos mientras se estaban asignando las líneas.

En cuanto a reclamaciones e incidencias, los profesores han pedido que no haya docentes sin TFG asignado durante dos años consecutivos y que se tenga en cuenta categoría y antigüedad al igual que la carga docente de cada uno. Se han atendido todas las reclamaciones.

La Coordinadora recuerda que el TFG no es un trabajo de investigación, por lo que cualquier docente del Grado está capacitado para tutorizar líneas y aunar temas más allá de la asignación previa.

Entre las propuestas de mejora, la Coordinadora indica que tiene que haber una mayor coordinación entre el Vicerrectorado de Ordenación Académica, los servicios técnicos, los Coordinadores y los TIFs para que se solucionen problemas puntuales como los de la emisión de anexos al acta y sobre todo el problema del reconocimiento de créditos. También subraya la necesidad de reflexionar sobre cómo asignar las matrículas de honor entre los estudiantes que se presentan en junio y los que se presentan en septiembre. Trae a colación el problema de uniformar los códigos de las líneas y la necesidad de mayor apoyo administrativo para gestionar muchos aspectos del TFG. Propone crear un grupo de trabajo con los compañeros involucrados en la asignación para barajar distintas posibilidades, aclarar temas y replantear líneas.

La Coordinadora quiere dejar constancia de su agradecimiento a todos los profesores por su buena disposición. Añade que sería conveniente fijar una fecha límite para que el estudiante se ponga en contacto con su tutor, pero es problemático contactar con todos los alumnos porque a veces no consultan el correo oficial de la UNED. Explica que la plataforma aLF permite la creación de un subforo para cada línea.

A continuación la Coordinadora informa de que, si se quieren modificar las líneas, el plazo para fijar los cambios es hasta mayo y hay que consensuar las modificaciones en cada Departamento. A este propósito el Sr. Decano afirma que en enero habrá una comisión académica en la que se empezará a trabajar en estas cuestiones.

Toma la palabra D.^a Ana Ibáñez, pregunta si se ha planteado tener una rúbrica a la hora de evaluar el TFG y pide criterios de evaluación más duros. Se abre un pequeño debate sobre el tema.

5. RECONOCIMIENTO DE CRÉDITOS

En este punto el Sr. Decano indica que se van a tocar tres cuestiones. La primera es el proceso de gestión del reconocimiento de créditos, que es muy complicado, porque la aplicación no funciona como debería y existe un déficit del 50% en la plantilla del PAS, mientras que se han acumulado casi tres mil expedientes de reconocimiento de créditos. La situación es muy grave y por ahora se han gestionado de forma artesanal los expedientes de los estudiantes que habían superado el TFG. Como medida de urgencia, se ha llegado a un acuerdo con el Servicio de Ordenación Académica con el fin de que se destinen para esta tarea efectivos de su unidad; el Sr. Decano espera que esto palie la situación y no se llegue al colapso. El Sr. Decano subraya que la Jefa de la Sección de Atención al Estudiante, D.^a Carmen Puerta Torres, que conoce a fondo el tema, no puede gestionar más de dos o tres expedientes al día. Pone de manifiesto que se trata de un problema administrativo porque, en cambio, la parte docente se resuelve sin grandes problemas gracias a las comisiones de convalidaciones, que reciben un pequeño apoyo económico por parte de la Facultad.

El Sr. Decano pasa a explicar la segunda cuestión, es decir el reconocimiento de créditos entre los Títulos de Grado de la Facultad. Hay que facilitar el tránsito de estudiantes entre los títulos de una misma facultad y por lo tanto en el primer semestre del 2014 se estudiará cómo hacerlo. Toma la palabra D. Luis Vicente Pujalte Pérez, representante de alumnos, y expone la petición de que se pueda acceder a las asignaturas optativas de los dos Grados de la Facultad de forma indiferenciada. El Sr. Decano afirma que se prevé trabajar en esa dirección.

Por lo que concierne al tercer asunto, el Sr. Decano informa de que existe un problema con los reconocimientos de los títulos de lenguas extranjeras. Existe al respecto un documento muy claro y diáfano que indica qué títulos se reconocen y con qué asignaturas tienen equivalencia, pero el problema nace porque, al no aparecer nota en los títulos, la convalidación solo reconoce el aprobado (cinco) y el estudiante que desea tener una nota más alta tiene que matricularse en la asignatura. D. Luis Vicente Pujalte Pérez, representante de alumnos, indica que ha recibido alguna consulta sobre si existe la posibilidad de que esa nota no entrara en el expediente. El Sr. Decano contesta que no es posible, ya que los criterios generales de la Universidad no lo permiten.

6. ASUNTOS DE TRÁMITE

No hay asuntos de trámites.

7. RUEGOS Y PREGUNTAS

D. Luis Vicente Pujalte Pérez, representante de alumnos, comenta la situación de la representación de los estudiantes del Grado en Lengua y Literatura españolas: existen representantes solo en 5 Centros Asociados y solo 3 personas están trabajando de forma coordinada. Pone de manifiesto las dificultades para hacer llegar la información a todos los estudiantes. El Sr. Decano indica que sería importante que se potenciara la representación de los alumnos.

El Sr. Decano ruega a los representantes de los Departamentos que se trasladen a sus Departamentos las cuestiones tratadas en la reunión de la Comisión porque es académicamente importante que tengan conocimiento de ello. A raíz de una pregunta de D.^a Ana Ibáñez Moreno, el Sr. Decano afirma que sería importante que todos los miembros de los Departamentos recibieran la información.

Sin más que añadir, se levanta la sesión a las 14.30.

V.º B.º
EL DECANO

LA SECRETARIA ADJUNTA

Fdo. Antonio Moreno Hernández

Fdo. Marina Sanfilippo

ANEXO 1

**INFORME ANUAL DEL GRADO EN LENGUA Y LITERATURA
ESPAÑOLAS**

Índice

	Pág.
1. Coordinación del Grado	3
1.1. Comisión Coordinadora del Grado: renovación de sus miembros	3
1.2. Memoria de actividades de la Comisión Coordinadora del Grado	4
2. Análisis de los indicadores del rendimiento académico	5
2.1. Tasas académicas en relación con las tasas generales de la UNED	5
2.2. Evolución de las tasas académicas por cursos académicos (desde su implantación hasta 2012-13).	6
2.3. Exámenes	7
2.4. Calificaciones	7
3. Análisis de los cuestionarios de satisfacción	8
3.1. Resultados globales	8
3.2. Resultados por semestre	9
4.- Análisis de las aportaciones y valoraciones realizadas por los Equipos Docentes en relación al desarrollo de la actividad docente	10
5.- Detalle y valoración de quejas y sugerencias recibidas	12
6.- Conclusiones generales y planes de mejora	12
7.- Seguimiento de las recomendaciones de ANECA	13

1.- Coordinación del Grado

1.1.- Comisión Coordinadora del Grado

La composición de la Comisión del Título de Grado en Lengua y Literatura española es la siguiente:

1. Presidente: Decano: MORENO HERNÁNDEZ, Antonio

2. Coordinadora: ARADRA SÁNCHEZ, Rosa M.^a

3. Secretaria: TUDORAS, Laura Eugenia / SANFILIPPO, Marina

4. Vicedecana de Calidad e Innovación: ANDION HERRERO, M.^a Antonieta

5. Profesores representantes de los Departamentos con materias obligatorias en el Título:

Titulares:

GARCÍA PASCUAL, Raquel (Dpto. de Literatura Española y Teoría de la Literatura)

VERA LUJÁN, Agustín (Dpto. de Lengua Española y Lingüística General)

LEGUEN PÉRES, Brigitte (Dpto. de Filología Francesa)

IBÁÑEZ MORENO, Ana (Dpto. de Filologías Extranjeras y sus Lingüísticas)

TRASCASAS CASARES, Mercedes (Dpto. de Filología Clásica)

CARRIÓ INVERNIZZI, Diana (Dpto. de Historia del Arte)

Suplentes:

MARTÍNEZ CANTÓN, Clara I. (Dpto. de Literatura Española y Teoría de la Literatura)

VEGA MARTÍNEZ, Pilar de (Dpto. de Lengua Española y Lingüística General)

JUAN OLIVA, Esther (Dpto. de Filología Francesa)

ARAGONÉS GONZÁLEZ, Mónica (Dpto. de Filologías Extranjeras y sus Lingüísticas)

YSERN LAGARDA, Josep-Antoni (Dpto. de Filología Clásica)

GARCÍA HERNÁNDEZ, Miguel Ángel (Dpto. de Historia del Arte)

6. Representantes de profesores-tutores:

RUIZ GARRIDO Miguel F. (titular)

LÓPEZ FERNÁNDEZ, M.^a Deseada (suplente)

7. Representantes de Estudiantes:

PUJALTE PÉREZ, Luis Vicente. (titular)

CERDÁN ABAD, Monserrat (suplente)

8. Representantes del Personal de Administración y Servicios:

LORENZO ORIVE, Manuel (titular)

DE LA HERMOSA SERRANO, Estrella (suplente)

(Actualización: julio 2013)

1.2. Memoria de actividades de la Comisión Coordinadora del Grado

Durante el curso 2012-2013, la Comisión Coordinadora de este Grado mantuvo dos reuniones:

- 15/10/12, con el siguiente orden del día (el acta está disponible en el SIT):
 1. Informe del Sr. Decano.
 2. Informe de la Coordinadora de la Comisión.
 3. Trabajo de Fin de Grado.
 4. Informe de la Coordinadora de Calidad.
 5. Elección del Coordinador del Grado en Lengua y Literatura Españolas.
 6. Asuntos de trámite.
 7. Ruegos y preguntas.

- 29/04/13, con el siguiente orden del día (el acta está disponible en el SIT):
 1. Informe del Sr. Decano.
 2. Informe de la Coordinadora de la Comisión.
 3. Informe de la Coordinadora de Calidad de la Facultad.
 4. Adecuación de los materiales didácticos del cuarto curso del Grado (segundo semestre).
 5. Trabajo de Fin de Grado (curso 2012-2013).
 6. Reconocimiento de créditos.
 7. Asuntos de trámite.
 8. Ruegos y preguntas.

Durante el curso 2012-2013 ha continuado el proceso de implantación de título de Grado con la puesta en marcha de cuarto curso. Se han implantado seis asignaturas nuevas obligatorias de carácter cuatrimestral, más el Trabajo de Fin de Grado, anual. Las asignaturas optativas, comunes en el Grado para los cursos de 3º y 4º, ya se ofertaron durante el curso 2011-12.

Asignaturas obligatorias de cuarto curso (2012-13)					
TFG (anual)	nº alum	Asignaturas y ED 1er. Cuatrimestre	nº alum	Asignaturas y ED 2ºcuatrimestre	nº alum
	26	<i>Aspectos Discursivos y Textuales de la Comunicación Lingüística en Español</i> Antonio Domínguez Rey	88	Pragmática y Comunicación Intercultural Victoria Escandell	85
		El Español de América: Variación y Variedad Celia Casado Fresnillo	92	Imagen literaria de la Historia de España R. García Pascual	98

		Teatro Español (Siglos XVIII- XXI) José Romera Castillo	108	Los Discursos del Arte Contemporáneo Sagrario Aznar, Constancia Nieto y MA G ^a Hdez.	95
--	--	---	-----	---	----

Se ha llevado a cabo con periodicidad la supervisión de sus materiales didácticos (Guía de Estudio I, Guía de Estudio II, Materiales básicos, Documento de Orientación para el Tutor) y el seguimiento de la actividad docente virtual. En el SIT se pueden consultar los documentos que acreditan las evaluaciones positivas de todos ellos por parte del IUED, así como el visto bueno de la Comisión del Grado y de los Departamentos respectivos.

La matrícula total del Grado en Lengua y Literatura españolas en el curso 2012-2013 ha sido de 2798. La siguiente tabla incluye información sobre los alumnos matriculados a lo largo de los cuatro años de implantación del Grado.

	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013
Cursos implantados	1º	1º y 2º	1º, 2º y 3º	1º, 2º, 3º y 4º
Total alumnos matriculados	975	1742	2418	2798

La puesta en marcha de la asignatura de Trabajo de Fin de Grado se hizo de forma manual ante las deficiencias detectadas por la aplicación diseñada al efecto. Partiendo de las preferencias indicadas por los estudiantes en su matrícula, en la asignación se tuvieron en cuenta los expedientes de los alumnos (relación entre nota media y créditos superados), la oferta de líneas y disponibilidad del profesorado.

Se atendió a los alumnos a través del curso virtual de la asignatura y se derivó a los tutores académicos correspondientes para el seguimiento y dirección de los trabajos. Hubo incidencias reiteradas en el reconocimiento de créditos y emisión de actas que finalmente se solucionaron.

2.- Análisis de los indicadores del rendimiento académico

2.1. Tasas académicas del Grado en Lengua y Literaturas españolas en relación con las tasas generales de la UNED (curso 2012-2013)

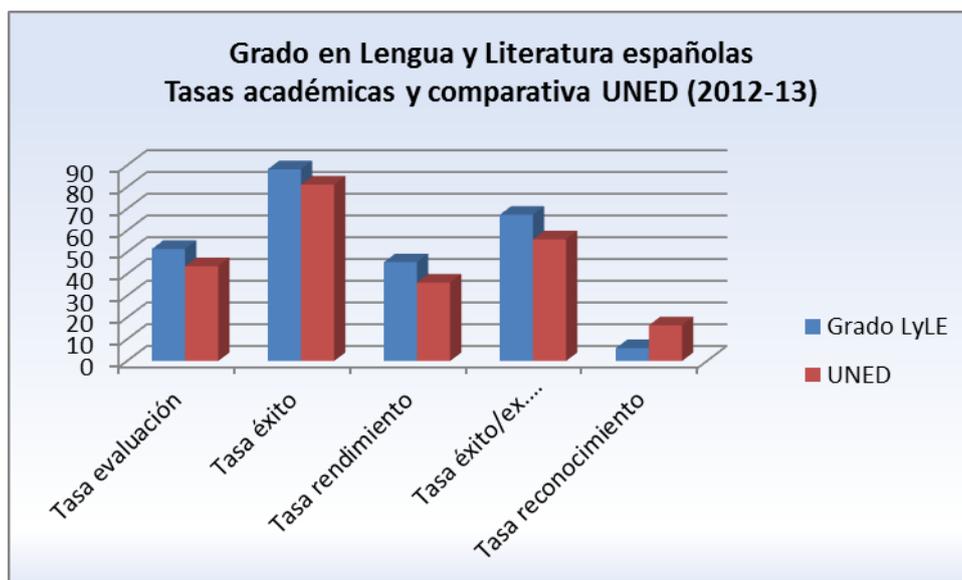
	Tasa Evaluación	Tasa Éxito	Tasa Rendimiento	Tasa Éxito Exam. Realiz.	Tasa Reconoc.
Grado LyLE	51,51	88,22	45,44	67,28	5,89
UNED	43,61	81,14	36,09	55,93	16,43

La tasa de *evaluación* (créditos presentados sobre matriculados no reconocidos) se encuentra en 51,51 en el Grado, 8 puntos por encima de la tasa general de la UNED. Esto revela que los alumnos se presentan en torno a la mitad de los créditos matriculados.

La tasa de *éxito* (créditos aprobados sobre presentados) se sitúa en 88,22, también por encima de la media de la UNED en 7 puntos. El porcentaje de aprobados en el Grado es

muy alto.

La *tasa de rendimiento* (créditos aprobados sobre matriculados, sin tener en cuenta los créditos reconocidos) es de 45,44. Los resultados de la tasa de rendimiento y de éxito indican que los alumnos se presentan de manera selectiva a las asignaturas en las que están matriculados, cuando están bien preparados. La media de la tasa de rendimiento en la UNED es de 36,09, por lo que también en este caso la del Grado es superior.



La *tasa de éxito en relación a los exámenes realizados* es de 67,28, 12 puntos por encima del resto de los grados de la UNED.

La *tasa de reconocimiento* de créditos del Grado es de 5,89, inferior en más de 10 puntos a la media de la UNED. Los problemas y retrasos sufridos por la aplicación de reconocimiento de créditos nos hacen ser muy cautos a la hora de interpretar esas cifras.

2.2. Evolución de las tasas académicas del Grado en Lengua y Literatura españolas por cursos académicos desde su implantación (2009-10) hasta el curso 2012-13

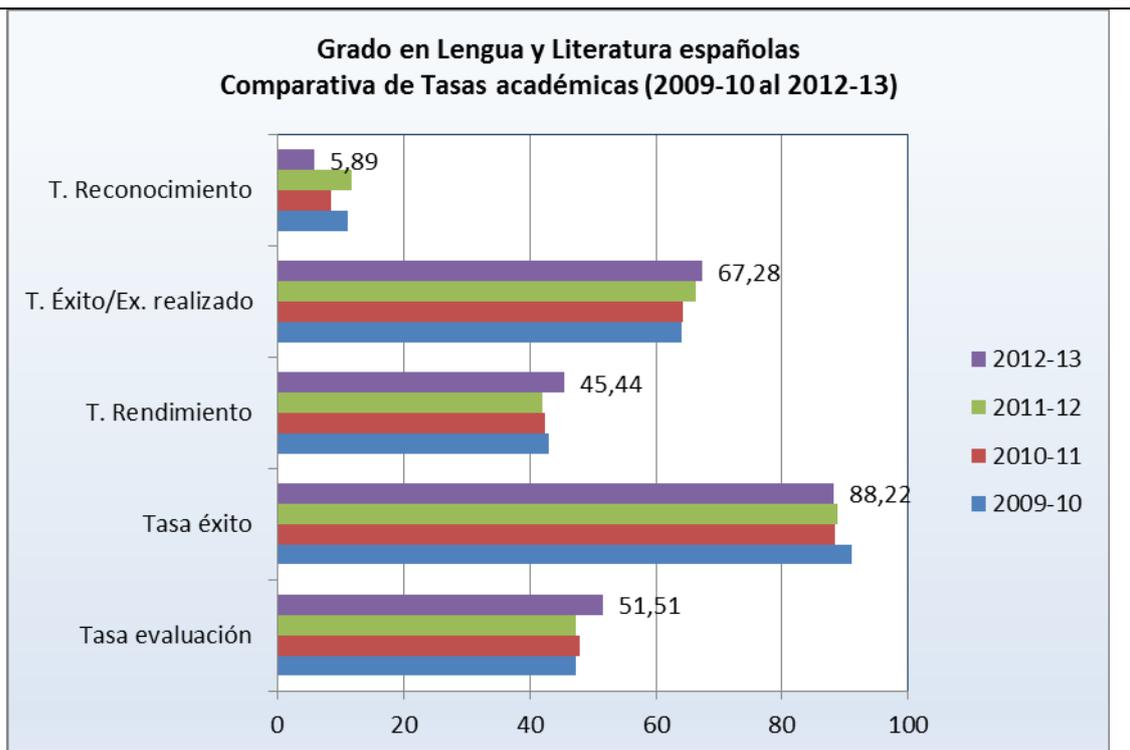
Como se refleja en la gráfica siguiente, los resultados obtenidos en los diferentes cursos son muy similares y presentan diferencias poco significativas.

La *tasa de evaluación* aumenta ligeramente en tendencia positiva, lo que supone un aumento en el índice de créditos presentados (sobre matriculados) en los cuatro primeros años del Grado.

La *tasa de éxito* muestra una ligera tendencia a la baja, aproximándose a la media de otros Grados de la UNED.

La gráfica muestra también que la *tasa de éxito en relación a los exámenes realizados* ha ido en aumento desde la implantación del Grado. Se interpreta de forma muy positiva.

La *tasa de reconocimiento* es la que muestra más vacilaciones en los diferentes cursos.



2.3. Exámenes

El número de exámenes realizados en el Grado en Lengua y Literatura españolas (curso 2012-2013) queda reflejado en la siguiente tabla, en la que figura también el número de exámenes aptos (un 67,28 % de los exámenes realizados). Las cifras más elevadas afectan al nº de alumnos que no se presentan a ningún examen (27,02%) o se presentan a cinco o más (33,54). Se aprecian, pues, tendencias muy diferentes, quienes no se presentan a nada y quienes se enganchan a la marcha del curso con cinco o más asignaturas.

Nº Exámenes Realizados	Nº Exámenes Aptos	% Estudiantes con el siguiente número de exámenes realizados					
		0	1	2	3	4	5 ó más
11780	7926	27,02	11,29	11,70	8,80	7,64	33,54

2.4. Calificaciones

La nota media del Grado durante el curso 2012-13 ha sido de 7,48 puntos. Este notable es la segunda mejor nota de todas las titulaciones de la UNED, solo por debajo del Grado en Filosofía (7,49 puntos) y seguido muy de cerca por el Grado de Estudios Ingleses (7,44 puntos). De esta manera, las Facultades de la UNED con mejores calificaciones son las de Filosofía y Filología, por este orden. La nota media en los estudios de Grado de la UNED es 6,89 puntos.

Con respecto a la nota media global de cursos anteriores en nuestro Grado, la de este curso es la más baja, con muy poca diferencia, de los cuatro años que lleva impartándose:

Curso 2009-10: 7,58

Curso 2010-11: 7,68
 Curso 2011-12: 7,59
 Curso 2012:13: 7,48

Nos encontramos ya con la implantación definitiva de todos los cursos y la nota media global por curso muestra gran estabilidad en términos generales. Hay que tener en cuenta la mayor dificultad o exigencia de los últimos cursos y el efecto de algunos de los reajustes que se han llevado a cabo en la ponderación de la evaluación continua (se remite a los informes del curso pasado, disponibles en el SIT, que contienen un estudio presentado por la anterior coordinadora del Título, M.^a Victoria Marrero).

La tabla siguiente informa del porcentaje de las calificaciones de las distintas asignaturas del Grado (curso 2012-13). La nota media está en un notable, en torno al 7,5. El mayor porcentaje se encuentra entre notables (35,96 %) y aprobados (31,65 %), seguidos de sobresalientes. Llama la atención el bajo índice de suspensos.

Nota Media	% Suspensos	% Aprobados	% Notables	% Sobresalientes	% Matrículas Honor
7,48	12,70	31,65	35,96	15,19	4,50

3.- Análisis de los cuestionarios de satisfacción

3.1. Resultados globales

REFERENCIA	VALORACION	SIGNIFICACION
1.- GRADO LyLE	86,58	Significación Óptima (Precisión: <= 3,5%)
2.- FACULTAD	81,66	Significación Óptima (Precisión: <= 3,5%)
3.- UNED	81,29	Significación Óptima (Precisión: <= 3,5%)

El Grado en Lengua y Literatura españolas ha obtenido una valoración global para el curso 2012-2013 de 86,58 puntos, 5 puntos por encima de la media de la Facultad, y de la UNED, que se sitúa en un 81%.

En cuanto a la participación, con un total de 1318 cuestionarios respondidos, se advierte un aumento en la participación con respecto al curso 2011-12, en el que se contestaron 1251 cuestionarios:

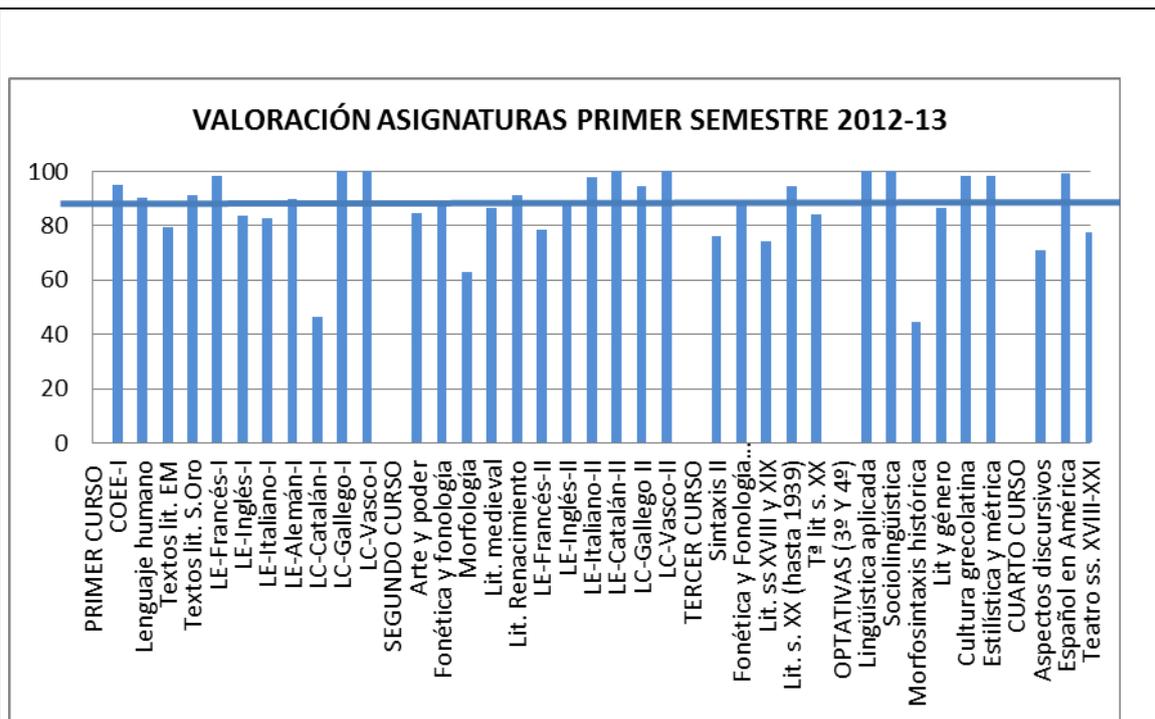
Curso 2011-2012: 1251 cuestionarios realizados.

Curso 2012-2013: 1318 cuestionarios realizados.

De las 64 asignaturas que componen el Grado, 9 tienen significatividad baja y el resto son no valorables, con un error de estimación muy elevado.

3.2. Resultados por semestre

La gráfica siguiente recoge la valoración media de todas las asignaturas del Grado impartidas durante el primer semestre:

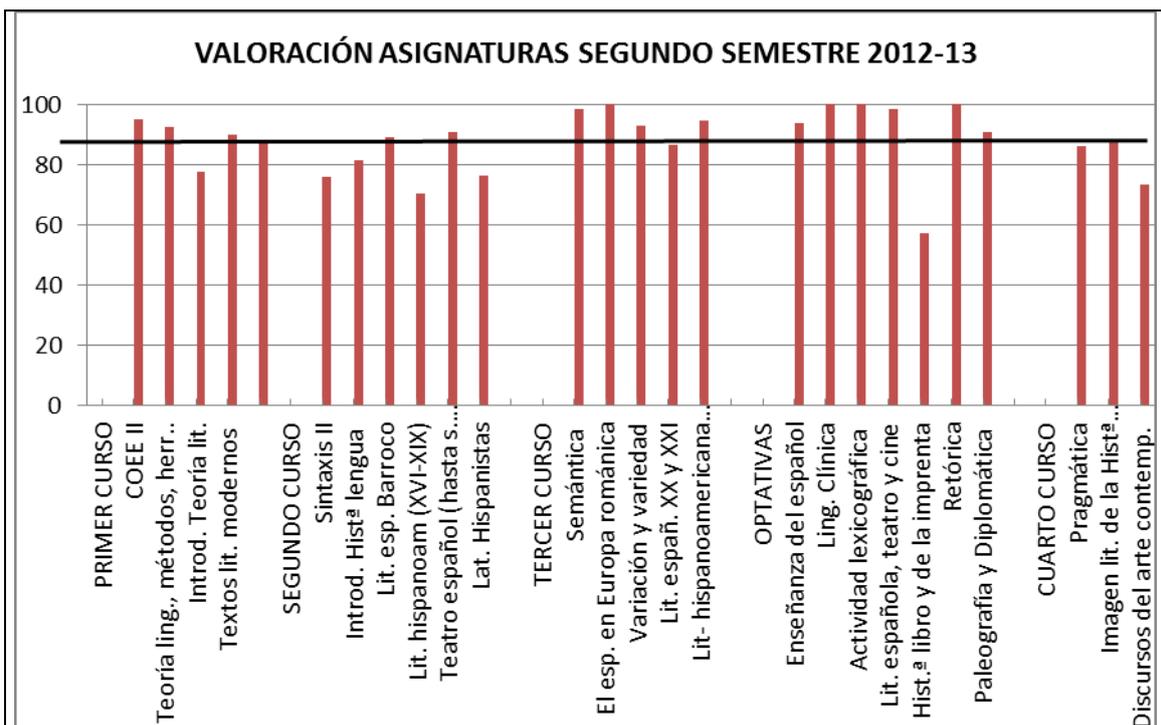


El gráfico permite apreciar la alta valoración general de las asignaturas del Grado. No obstante, se observan valoraciones por debajo del 5, que destacan con respecto a la media del Grado. Siguiendo con el protocolo de seguimiento de estas encuestas acordado en reuniones anteriores de la Comisión del Título, se propuso en la reunión de la Comisión del título de Grado de 29 de abril de 2013:

- Comunicar a los equipos docentes que las encuestas están disponibles.
- Enviarles una valoración sobre los resultados obtenidos y sobre las sugerencias de los alumnos, especialmente a los equipos docentes de asignaturas valoradas significativamente por debajo de la media.
- Realizar un seguimiento anual sobre las respuestas dadas a las carencias detectadas por los alumnos en estas asignaturas.

El análisis de la valoración recibida en los cuestionarios de satisfacción para las asignaturas del segundo semestre es igualmente positivo (88 puntos). En la gráfica que sigue se puede apreciar cómo la mayoría de las asignaturas mantiene un notable alto en su valoración. Como en el primer semestre, únicamente aquellas asignaturas que destacan a la baja serán objeto de análisis más detenido, partiendo de la comparativa con cursos anteriores y del seguimiento de las aportaciones docentes enviadas por los equipos docentes de estas asignaturas.

Se deja constancia, no obstante, de la relatividad de estos datos, y de la prudencia con que debemos analizarlos a la vista de la escasa significatividad de los cuestionarios.



Valoración de las asignaturas por parte de los tutores

Los tutores también se han pronunciado sobre la actividad docente. Los resultados del curso 2012-13 son los siguientes:

REFERENCIA	VALORACION	SIGNIFICACION
1.- GRADO LyLE	89,58	Significación Alta (Precisión: > 6% y <= 8%)
2.- FACULTAD	91,12	Significación Muy Alta (Precisión: > 3,5% y <= 6%)
3.- UNED	89,20	Significación Óptima (Precisión: <= 3,5%)

Ninguno de los resultados concretos por asignatura es valorable al ser el error de estimación muy elevado. Sin embargo, se valoran muy positivamente estos cuestionarios, que aportan a los equipos docentes una visión más cercana de las asignaturas desde la docencia directa en el aula con los alumnos.

4.- Análisis de las aportaciones y valoraciones realizadas por los Equipos Docentes en relación al desarrollo de la actividad docente

En este punto se ofrece un resumen de las aportaciones de los Equipos Docentes sobre su actividad docente en el curso 2012-2013 (cuestionarios recopilados el 20 de noviembre de 2013). Del total de equipos docentes del Grado ha respondido un 64%, participación inferior al año pasado, en el que respondió un 75 % . A continuación se detallan algunas de las observaciones más repetidas, muchas en la misma línea de lo apuntado el curso pasado:

Puntos fuertes

1. Interés de los contenidos y de las lecturas.

2. Calidad, propiedad y variedad de los materiales, específicos para la materia.
3. Actualización de los contenidos.
4. Alta valoración en las encuestas.
5. Buen funcionamiento y coordinación dentro del equipo docente.
6. Coordinación entre el equipo docente y los tutores.
7. Adecuada estructuración del curso en la plataforma.
8. Planificación y programación de la enseñanza, adecuada al semestre.
9. Información clara, adecuada y de utilidad en las guías, curso virtual...
10. Fluidez comunicativa (correo, teléfono...). Funcionamiento ágil y eficaz de los foros de atención al alumno. Foros de debate temáticos.
11. Seguimiento del aprendizaje de los alumnos, diversidad de actividades de evaluación continua y ejercicios de autoevaluación.
12. Referencias y recomendaciones bibliográficas diferenciadas y actualizadas.
13. Buenos resultados en la evaluación final de los alumnos.

Puntos débiles

1. Inadecuación entre el carácter cuatrimestral y contenidos mínimos. Temario amplio, dificultad.
2. Falta de preparación previa de los alumnos. Desigualdad de nivel.
3. Los alumnos no siguen las indicaciones de la guía ni las indicaciones del curso virtual.
4. Gestión inapropiada del tiempo en la preparación de la asignatura.
5. Desconocimiento del funcionamiento de la plataforma y de la UNED por parte de los alumnos de primero.
6. Uso inadecuado de los foros. Participación oscilante.
7. Escasa aportación de los tutores al curso virtual. Escasa participación en los foros tutoriales. Pecs no corregidas en tiempo y forma.
8. Incidencias en la asignación de tutores.
9. Descoordinación, mal funcionamiento y escasez de medios en los CA para de las tutorías intercampus.
10. Porcentaje elevado de alumnos que no hacen pecs.
11. Falta de materiales audiovisuales.
12. Ítems de las encuestas mejorables, que atiendan a la especificidad de la materia.
13. Escasa participación en las encuestas.

Propuestas de mejora

1. Actualizar materiales complementarios, actividades de evaluación, pruebas de autoevaluación, grabaciones, webconferencia, bibliografía...
2. Reorientación de las pecs y de los exámenes al tiempo disponible, objetivos y especificidad de la asignatura.
3. Solucionar problemas en la gestión de tutores. Contar con información previa de quiénes van a ser los tutores de la asignatura para una mejor coordinación.
4. Mejorar el funcionamiento de la plataforma aLF.
5. Mayor dotación de profesorado.
6. Completar la lista de preguntas frecuentes con la información más relevante de la guía de estudio.

7. Insistir en la importancia de la planificación del estudio.
8. Incentivar la realización de las peccs.
9. Intensificar la comunicación con los tutores.
10. Ajustar en el tiempo la entrega de las peccs alejándola del examen final.
11. Agilizar e incentivar la participación en los foros de forma académica.
12. Promover la participación en los cuestionarios de satisfacción.
13. Agilización de los problemas técnicos y de asignación en las tutorías intercampus. Mayor coordinación.

5.- Detalle y valoración de quejas y sugerencias recibidas

Durante el curso 2012-2013, las Comisiones de Reclamaciones de los distintos Departamentos que componen el Grado recibieron 8 solicitudes de revisión, dirigidas a los Dptos. de Lengua española, Literatura española y Teoría de la literatura, y Filología Francesa. Teniendo en cuenta el nº de exámenes realizado durante este curso (11436) este porcentaje supone el 0.06%. Todas las notas fueron ratificadas (véase informe en el SIT).

Durante este curso se han atendido varias quejas formales sobre varias asignaturas del Grado. Oídos los estudiantes, los equipos docentes presentaron propuestas de mejora concretas para este curso.

6.- Conclusiones generales y planes de mejora

6.1. Seguimiento del título

Materiales

Todas las asignaturas del Grado cuentan con las evaluaciones pertinentes de sus materiales didácticos y guías correspondientes. Todos los materiales han sido revisados por el IUED y la Comisión del Grado. Los textos básicos también cuentan con la aprobación de sus Departamentos.

Durante el curso 2012-13 el IUED ha valorado los textos completos de dos asignaturas evaluados solo parcialmente por encontrarse en preparación cuando se presentaron en su momento. Queda únicamente pendiente la valoración completa de un libro de texto, actualmente en prensa.

Asignaturas

Se ha ajustado el temario de algunas asignaturas para que fuera más abarcable en el tiempo disponible, se han realizado PEC más reducidas en contenido y extensión.

6.2. Nuevas acciones de mejora

Materiales

Se están actualizando los contenidos y materiales de los cursos virtuales de muchas

asignaturas con materiales complementarios, grabaciones, actividades...

Cuestionarios de satisfacción de los alumnos

El hecho de que todavía la gran mayoría de los resultados de las encuestas de satisfacción sean no valorables, nos obliga a insistir en su difusión para que la participación sea mayor.

Aportaciones de los equipos docentes

Resulta complejo y poco eficaz analizar de manera exhaustiva las propuestas de los equipos docentes sin que haya un filtro en las aportaciones. Se reiterará la solicitud a la Oficina de Calidad, que ya se cursó el año pasado, para que se organice esta información por ítems.

Gestión administrativa

La ausencia de becarios en el Grado, el aumento de la matrícula y el creciente número de gestiones administrativas relacionadas con la titulación, hace necesaria una colaboración administrativa específica para las gestiones del Grado: recogida de hojas de materiales, entrevistas de acceso, recogida de guías, etc.

Esta ayuda será también necesaria para la gestión de la asignatura de TFG, en las siguientes tareas:

- proceso de asignación de líneas,
- recogida del visto bueno para la defensa escrita,
- trabajos en pdf,
- notas finales para incluir en listados,
- seguimiento de expedientes en temas de reconocimiento,
- creación de base de datos con los títulos de TFG...

Trabajo de Fin de Grado

Se revisará el proceso de asignaciones de líneas de TFG a alumnos y profesores para evitar las carencias y problemas detectados durante el curso 2012-13 y principios del curso 2013-14. Se propondrá la creación de un grupo de trabajo que analice la reducción del nº de líneas, el cambio en la gestión de asignación por profesores más que por línea, los casos de profesores que están en más de un Grado, etc.

7.- Seguimiento de las recomendaciones de ANECA

Se está trabajando en estrecha relación con la Oficina de Calidad de la UNED y con el Vicedecanato de Calidad de la Facultad de Filología en los requerimientos del programa MONITOR para un segundo seguimiento del título.

En este sentido, hay que decir que se está trabajando en la actualización y revisión de todos los enlaces de la presentación del Grado, así como en la actualización de las páginas personales de los equipos docentes.

ANEXO 2
INFORME VICEDECANA DE CALIDAD

**VICEDECANATO DE CALIDAD (SGIC)
FACULTAD DE FILOLOGÍA**

El presente informe, que sigue las exigencias de transparencia y calidad requeridas desde ANECA, se centra fundamentalmente en el análisis de los indicadores estadísticos de los títulos (tasas) y en los cuestionarios de satisfacción: fortalezas, debilidades y estrategias de mejora.

Grado en LENGUA Y LITERATURA ESPAÑOLAS

1. Análisis de indicadores estadísticos del Grado

Curso 2012-13: 2798 matrículas confirmadas (> 2414 curso 2011-12)

Comentarios a los resultados de las tasas más relevantes (véase Anexo 1):

Tasa de éxito: Es elevada, 88.22. Se mantiene en el mismo rango del curso anterior (2011-12) y está por encima de la media de la UNED, 81.14, y ligeramente por encima de la de los Grados de la Facultad (87.98). Se han realizado 11 780 exámenes y 7926 han sido aptos. Obtiene una nota media de 7.50, ligeramente superior a la media de la Facultad (7.47).

Tasa de evaluación: Es de 51.51, por encima de la de la UNED (43.61) y ligeramente inferior a la de la Facultad (52.56). Significa que los alumnos del Grado se presentan para evaluar a la mitad de los créditos matriculados (no los de reconocimiento).

Tasa de rendimiento: Es de 51.96, bastante por encima de la de la UNED (36.09) y ligeramente por encima de la de la Facultad (49.15). Complementa la tabla anterior aportando datos sobre el porcentaje de ECTS que el alumno es capaz de superar de los matriculados. La tasa de éxito en los exámenes realizados es del 67.28 (= media de la Facultad, 67.55).

Propuestas de mejora propuestas por los Grados que pretenden incidir en las causas que pueden propiciar resultados bajos o negativos de los indicadores académicos, y son:

- Continuar ajustando las pruebas de evaluación continua y los modelos de examen.
- Ampliar los materiales complementarios ofrecidos en el curso virtual y estimular a los alumnos en su utilización.
- Difundir el sistema de acogida para un mejor conocimiento de la UNED, su metodología y materiales de estudio.
- Creación de nuevos materiales, teóricos y prácticos, y manuales docentes.
- Hacer grabaciones del equipo docente que insistan en temas de interés en la preparación de la asignatura.
- Insistir en la importancia de planificación del estudio a través de consejos y recomendaciones que se incluirán en la página de inicio del curso virtual.
- Fomentar la intervención de los alumnos en los foros.
- Reorganización de ponderaciones entre la calificación de la prueba final y la calificación de la evaluación continua.

Desde **Calidad** insistimos en la mención al esfuerzo, a las horas de dedicación, a la necesidad de medir la disponibilidad en función también del nivel de conocimientos previos, etc. en la información de la web UNED (*Estudios>¿Cómo se estudia en la UNED?*). Reiteramos su pertinencia para ayudar al estudiante a hacerse unas expectativas realistas respecto a las características de la enseñanza universitaria y a su nivel de exigencia antes de su matrícula.

2. Balance y resultados del curso 2012-13 según CUESTIONARIOS DE SATISFACCIÓN

(Véase II)

Total de asignaturas evaluadas: 64

Significatividad baja: 11

Resultados no significativos: 53

La participación sigue siendo baja, por lo que la significatividad de las valoraciones lo es también. El error de estimación es muy elevado y los resultados no son valorables en un 82% (en un 15% son de significatividad baja).

- ✓ Cuestionarios respondidos: 1318, 37.73% de la Facultad (3493).
- ✓ Valoración global: 86.58 (igual que en el curso 2011-12, mayor que la media de la Facultad: 81.65)

Propuestas de mejora en la valoración de los Grados desde la Coordinación:

- Incentivar una mayor participación de los alumnos en los cuestionarios.
- Contactar con los centros asociados afectados, cuando los alumnos nos comuniquen que se está produciendo problemas en las tutorías.
- Trasladar a las preguntas frecuentes la información más relevante de la guía de estudio (2ª parte).
- Se solicitará una mayor difusión de las encuestas de satisfacción a los estudiantes.

3. Otras acciones relacionadas con Calidad

- ✓ Se ha hecho un seguimiento, conjuntamente con la Oficina de Calidad, de la situación de los documentos del SIT de los Grados, la corrección y actualización de la información que sobre los títulos hay en la página web de la Facultad y en las páginas independientes de los Grados. Como consecuencia se han detectado incidencias (enlaces incorrectos o desactualizados, información repetida, nuevos formularios...) y se han solucionado todas.
- ✓ Insistimos en la petición que nos ha hecho la Oficina de Calidad sobre la actualización de la página web de los profesores y los datos que en ella deben aparecer.
- ✓ Aprovechamos para informar de que desde el Vicerrectorado de Tecnología se está valorando eliminar la aplicación de asignación de TFG para facultades que tienen pocos alumnos. Se hablará con los Decanos para quitarla en algunas.
- ✓ Respecto a la acreditación de los títulos, la ANECA se ha comprometido a mandar un calendario de plazos de acreditación por título. Si se demoran, lo hará el Vicerrectorado de Metodología.

- ✓ Hemos trasladado al Vicerrector de Tecnología nuestra queja sobre el mal funcionamiento de la aplicación Quiz (de cuestionarios de exámenes, PEC) y se le ha pedido depuración de responsabilidades con los continuos desarreglos de las aplicaciones.

ANEXO 1. DATOS DE INDICADORES DEL GRADO DE LENGUA Y LITERATURA ESPAÑOLAS-CURSO 2012-2013

PROGRAMA - GRADO	MATRICULA	TASA EVALUACIÓN	TASA ÉXITO	TASA ÉXITO EXÁM. REALIZADOS	TASA RENDEIMIENTO	NOTA MEDIA	Nº EXÁM. REALIZADOS	Nº EXÁM. APTOS
Lengua y Literatura Españolas	2798	51.51	88.22	67.28	51.96	7.50	11 780	7926
TOTAL MEDIA FACULTAD/ GLOBAL:	7305	52.16	87.98	67.55	49.15	7.47	35 661	19 452

ANEXO 2. VALORACIÓN GRADO DE LENGUA Y LITERATURA ESPAÑOLAS (cuestionarios de satisfacción). COMPARATIVA DE VARIOS CURSOS

